

## Instructie FiCo 28 juli 2020

### Aard bespreking

- Op 6 juli jl. hebben lidstaten een eerste ronde schriftelijk commentaar ingediend m.b.t. de RRF-verordening.
- Vervolgens heeft op 14 juli jl. het meeste recente FiCo inzake het RRF plaatsgevonden op basis van een steering note van het voorzitterschap. Daar zijn met name punten besproken die niet ter discussie stonden tijdens de Europese Raad van 17 t/m 21 juli.
- Op 20 juli jl. hebben lidstaten een eerste ronde schriftelijk commentaar ingediend m.b.t. de annexen bij de RRF-verordening.
- Op 24 juli jl. heeft het voorzitterschap het compromisvoorstel voor de RRF-verordening verspreid. Daarin zijn zowel de uitkomsten van de Europese Raad als het ingediende schriftelijk commentaar van de lidstaten verwerkt. Onze inschatting is dat dit compromisvoorstel een relatief goede weerspiegeling is van het krachtenveld.
- Tijdens het FiCo van 28 juli zal voor het eerst het compromisvoorstel voorliggen. Onderstaand treft u hiervoor een instructie.

### Instructie

Onderstaand treft u de belangrijkste punten die wij u adviseren sowieso in te brengen. Tevens zijn minder belangrijke punten opgenomen die u – indien opportuun – kunt inbrengen of steunen mochten andere lidstaten dit opbrengen. Tot slot kunt u een vraag stellen – los van het compromisvoorstel – inzake de financiële gevolgen.

### Belangrijkste punten:

#### 1. Noodrem:

- Het DUI voorzitterschap stelt een aantal wijzigingen voor van de governance van het RRF nav de EUCO conclusies. NL verwelkomt deze wijzigingen, maar heeft nog een aantal vragen over de rol van het EFC, de tijdlijn (deadlines), en de relatie tussen de verschillende besluiten/elementen in artikel 19. NL maakt dan ook nog een **studievoorbehoud** als gevolg van deze vragen.
- EFC:
  - In het nieuwe artikel 18a wordt de rol van het EFC opgenomen. Dit is conform EUCO conclusies. Het gaat hier echter om een raadplegende rol in de *beoordeling* van milestones en targets. Vraag is of het niet logischer is dit op te nemen in deel IV/artikel 19.
  - De rol van het EFC ziet op de Commission assessment. Vraag is waarom het Vzschap in artikel 18a voorstelt dat de CIE rekening houdt met het advies van het EFC bij het uiteindelijke *besluit tot disbursement* (art. 19(3) RRF), en niet reeds bij de *CIE beoordeling* zelf (art. 19(2) RRF). U kunt vragen of het voorzitterschap dit kan toelichten.
- Tijdlijn:
  - Artikel 19(3) bepaalt nu dat de CIE 'as a rule' twee maanden heeft voor het maken van een beoordeling ('as a rule' is nieuw). Het is niet duidelijk of de raadpleging van het EFC ook binnen deze 2 maanden afgerond moet zijn, of dat de CIE 'in de regel' 2 maanden heeft voordat het EFC om advies wordt gevraagd. U kunt vragen of het voorzitterschap dit kan toelichten.
  - In de nieuwe paragraaf 19(9) wordt de mogelijkheid gegeven om de periode van vaststelling van een besluit tot 'authorizing disbursement' met 3 maanden te verlengen. Er wordt daarbij verwezen naar artikel 19(3). In 19(3) RRF staat echter alleen een deadline voor de CIE assessment (in de regel 2 maanden), en geen deadline voor het besluit 'authorizing disbursement' (daar moet nog onderzoeksprocedure voor plaatsvinden). De CIE assessment en het besluit over disbursement zijn twee verschillende elementen in de procedure (zie ook hieronder). Het is dan ook niet duidelijk welke termijn in lid 9 precies kan worden verlengd. U kunt vragen of het voorzitterschap dit kan toelichten.
- Besluiten:
  - NL constateert dat in artikel 19(2) "decisions" (meervoud) is veranderd in "decision". - Als gevolg hiervan begrijpt NL dat er in artikel 19(3) slechts sprake is van 1 besluit (namelijk over disbursement), en dat de CIE beoordeling op zichzelf geen apart besluit vormt.
  - Het lijkt er echter ook op dat de wijziging in artikel 19(2) naar slechts 1 besluit (met verwijzing naar artikel 19(3) RRF), ook gevolgen heeft voor de rest van artikel 19. Er zijn

namelijk meer elementen in artikel 19 (bijv. "shall be suspended" en "suspension shall be lifted" in artikel 19(4) RFF) die in het CIE voorstel ook onder 'decisions' in artikel 19(2) RFF zouden vallen, en nu niet meer. U kunt vragen of het Vzschap hier een wijziging van de procedure voorstelt, en zo ja, waarom?

#### 2. Benadrukken belang dat ook CSRs 2019 van toepassing zijn (artikel 14).

- *Toelichting:* NLse commentaar op dit punt niet overgenomen, maar is wel duidelijk dat EUCO opgeroepen heeft tot structurele hervormingen. Aangezien deze niet onderdeel zijn van 2020 CSRs, evident dat 2019 CSRs belangrijke rol zullen moeten spelen. Een tekstsuggestie zou kunnen zijn: "whether the recovery and resilience plan is expected to contribute to effectively address challenges identified in the relevant country-specific recommendations **of the current and previous two years**, addressed to the Member State concerned ~~or in other relevant documents officially adopted by the Commission in the European Semester.~~"

#### 3. Steunen wijziging art. 15.3(a1) en art. 16.3(a1).

- *Toelichting:* Op verzoek van NL heeft Vzschap nieuwe para's toegevoegd waarin specifiek aandacht wordt geschonken aan aanbevelingen die voortkomen uit de MEOP. Dit zorgt voor een grotere nadruk op structurele hervormingen. NL had echter voor deze artikelen ook een link met SGP en met 2019 CSRs verzocht, deze zijn niet opgenomen. Oftewel, dit is al compromis, moet niet weer afgezwakt worden. Indien veel weerstand, aangeven dat NL eigenlijk ook link met SGP wil.

#### 4. Steunen wijziging artikel 3 (stabiliteit financieel stelsel buiten scope plaatsen).

- *Toelichting:* Voor ondersteuning van banken zijn reeds instrumenten beschikbaar, waaronder resolutie en in uiterste gevallen preventieve herkapitalisatie, of andere instrumenten die de SRB uit het SRF kan benutten. De passage "and the stability of the financial systems" zou kunnen betekenen dat overheden met "zachte" leningen (met weinig voorwaarden) of zelfs giften een preventieve herkapitalisatie kunnen uitvoeren. Dat lijkt onwenselijk omdat daarmee een backstop, die juist bedoeld is als publieke achtervang voor als het SRF uitgeput is, via de achterdeur wordt geregeld. Echter zonder de voorwaarden zoals door het kabinet gesteld zijn bij de ESM als backstop (voldoende risicoreductie) en zonder de voorwaarden die gelden i.g.v. gebruik (8% bail-in en private risicodeling via het SRF). Overigens beslaat de term financial system ook verzekeraars en bijv. ccp's. Dit is echter geen reden om deze passage erin te laten staan.

#### 5. Toevoegen van nieuw artikel over een uitsluitingslijst, in lijn met het JTF en EFRO.

- *Toelichting:* Een uitsluitingslijst is van belang om te waarborgen dat het RRF in lijn is met de Overeenkomst van Parijs en het *do no harm* principe uit de Green Deal.

#### 6. Toevoegen onder artikel 13 (5) dat het RRF 30% moet bijdragen aan klimaat en dat deze bijdrage gemeten dient te worden conform de methodologie uit Annex I van de Common Provisions Regulation (CPR).

- *Toelichting:* Deze toevoeging is van belang voor de uitwerking van de klimaatpassage uit het akkoord, waarin staat dat het MFK en het herstelinstrument gezamenlijk 30% moeten bijdragen aan klimaat, in lijn moeten zijn met de Overeenkomst van Parijs en het *do no harm*-principe uit de Green Deal.

#### 7. Toevoegen van nieuw artikel waarin wordt gesteld dat de plannen getoetst moeten worden aan de *guidance* van de Commissie voor *sustainability proofing*. In datzelfde artikel stellen we dat de plannen in lijn moeten zijn met het opgehoogde 2030-doel en een update vereisen wanneer dit niet het geval is.

- *Toelichting:* deze toevoeging is van belang voor de uitwerking van de klimaatpassage uit het akkoord, zie punt 6.

#### 9. Steunen weghalen mogelijkheid tot aanpassing Verordening RRF bij evaluatie.

- *Toelichting:* Zou onwenselijk kunnen zijn als Verordening na 2 jaar zou worden aangepast n.a.v. de evaluatie. Daarom goed dat deze mogelijkheid in voorstel Duits voorzitterschap is geschrapt.

### **Minder belangrijke punten**

#### **1..Voorkomen wijziging artikel 14 v.w.b. toevoegen Eurozone-aanbevelingen bij eligibility.**

- *Toelichting:* Het is onwenselijk als een Eurozone-component wordt toegevoegd aan het RRF. Daarmee kan het RRF worden geïnterpreteerd als de facto een tijdelijke Eurozone-stabilisatiefunctie. Daarnaast is het krachtenveld bij de EAR (alleen Eurolanden) ook ongunstiger dan bij de CSRs waar de outs ook mogen stemmen. Daarnaast verhoogt het ook de complexiteit omdat de EAR op een heel ander moment worden aangenomen dan de CSRs.

#### **2.Vragen om toelichting bij pre-financiering.**

- *Toelichting:* U kunt de CIE vragen of Art. 19 (7) over het annuleren van de financiële bijdrage in geval van niet implementeren van milestones en targets ook van toepassing is op de voorfinanciering. Indien dit volgens de CIE niet het geval is, kunt u de tekstsuggesties bij artikel 11 hieronder doen.

#### **3.Steunen 10.2.a indien ze opbrengen: Toevoegen claw-back clause bij artikel 9, vooralsnog niet opgenomen.**

- *Toelichting:* In BICC zat ook een claw-back clause. Om te voorkomen dat lidstaten hervormingen gemakkelijk teruggedraaien nadat ze middelen uit het RRF hebben ontvangen kan een clawback-clausule een goede prikkel bieden om dergelijke hervormingen niet terug te draaien.

#### **4.Steunen 10.2.a indien ze opbrengen: Toevoegen Rule of Law in artikel 19.**

- *Toelichting:* Om belang van Rule of Law meer te benadrukken, kan in de verordening worden opgenomen dat de ER-deal inzake de introductie van een RoL-regime ook van toepassing is op deze faciliteit.

#### **5.Behouden van nieuwe splitsing tussen art. 15 (3) c en 15 (3) c1.**

*Toelichting:* Deze splitsing tussen de groene en digitale transitie in de beoordelingscriteria is in lijn met onze inzet dat het herstelplan moet bijdragen aan beide transitie.

### **Vraag aan Cie (los van verordeningen)**

- In de bijlagen van het oorspronkelijke RRF-voorstel was ook een breakdown opgenomen met de verwachte breakdown van leningen en giften per jaar. Een dergelijk overzicht, na de wijzigingen in de omvang en tijdslijn in de ER-deal, is nog niet gepubliceerd door de Commissie. U kunt aan de Commissie vragen of zij een dergelijke update / nieuwe overzicht kan geven van de financiële gevolgen.

### **Alle niet-tekstuele/juridische veranderingen in RRF-verordening t.o.v. Cie-voorstel**

#### **Recital – governance**

- Conform ER-deal, recital toegevoegd dat als een of meerdere LS in EFC "serious deviations" observeert m.b.t. "satisfactory fulfillment" van de doelstellingen en mijlpalen uit RRF, dat dan de discussie naar de ER mag worden doorgeschoven. Dit proces zal niet langer duren dan drie maanden (in principe) en gedurende die periode zullen ook geen uitkeringen worden gedaan.

#### **Artikel 3 – scope**

- Vurige wens van 10.2.a om "stability of the financial systems" uit de scope te halen (hebben wij na formele indiening comments gesteund). In compromis-voorstel is dit ook gebeurd en veranderd in "a well-functioning single market".

#### **Artikel 4 – objectives**

- Ons commentaar om klimaatdoelstelling 2030 en klimaatneutraliteit 2050 toegevoegd.
- Ons commentaar om te benadrukken dat het gaat om instrument n.a.v. COVID-19 wel opgenomen.
- Ons commentaar (n.a.v. suggestie 10.2.a) t.a.v. SGP-naleving niet overgenomen.
- Ons commentaar om "recovery and resilience plans" te veranderen in "reform and investment plans" niet overgenomen.

#### Artikel 5 – omvang

- Conform ER-deal zijn bedragen aangepast.

#### Nieuw

- Ons commentaar om bepaalde sectoren uit te zonderen (tabak, vliegvelden, etc.) niet overgenomen.

#### Artikel 10/11 – allocatie

- Conform ER-deal, 70% in 2021-2022 op basis van Cie-voorstel allocatiesleutel en 30% in 2023 op basis van bbp-verlies in 2020 en totale verandering van bbp voor 2020/2021.

#### Artikel 11 – pre-financing

- Conform ER-deal, pre-financing toegevoegd in de verordening (a 10%).
- Terugbetaling van de pre-financing indien een lidstaat de milestones en doelen niet implementeert kan beter worden verankerd in de tekst.  
Dit kan in Art. 19 (7) door het volgende op te nemen:  
"Where, within eighteen months of the date of the adoption the decision referred to in Article 17(1), no tangible progress has been made in respect of any relevant milestones and targets by the Member State concerned, the amount of the financial contribution, **including the pre-financing as referred to in Article 11**, shall be cancelled pursuant to Article 14(1) of the Financial Regulation.

Of in artikel 11 het volgende lid toe te voegen:

**"In case the Member State does not satisfactorily implement the relevant milestones and targets referred to in Article 17(4)(a) within the deadline referred to in Article 15 (3)(d), it shall return the amount of pre-financing to the general budget of the Union, with the purpose of repaying the borrowing under the empowerment in Article 3b of the Own Resources Decision."**

#### Artikel 12 – leningen

- DL voor verzoek om leningen is eind 2023 i.p.v. eind 2024.
- Ons commentaar om "recovery and resilience plans" te veranderen in "reform and investment plans" niet overgenomen.

#### Artikel 14 – eligibility

- De tijdsrestrictie dat het RRP een hervormings- en investeringsagenda moet bevatten *voor de komende 4 jaar* is weggehaald.
- Toegevoegd is dat maatregelen vanaf 1 februari 2020 eligible zijn (dus alle maatregelen sinds de pandemie begon binnen de EU).
- Niet alleen de CSR's zijn eligible maar ook de Eurozone-aanbevelingen (EAR).
- Ons commentaar om "recovery and resilience plans" te veranderen in "reform and investment plans" en "coherent package" weg te halen niet overgenomen.

#### Artikel 15 – RRP

- Ons commentaar om meer aandacht te schenken aan SGP/MEOP aanbevelingen gedeeltelijk opgenomen (wel MEOP en niet SGP).
- Ons commentaar om lidstaten te verplichten om ook CSR's van 2019 aan te pakken is niet overgenomen.
- Toegevoegd dat voor de 30% middelen uit 2023 een separaat RRP zal worden ingediend, hetgeen een update kan zijn van het oorspronkelijke RRP.
- Mogelijkheid toegevoegd dat RRP separaat mag worden ingediend (i.p.v. enkel als annex bij NHP).
- Ons commentaar om "recovery and resilience plans" te veranderen in "reform and investment plans" en "coherent package" weg te halen niet overgenomen.

#### Artikel 16 – Commissie-beoordeling

- Conform ER-deal, DL voor Cie-beoordeling toegevoegd van 2 maanden met mogelijkheid tot uitstel indien nodig.
- De mate waarin macro-economische onevenwichtigheden worden aangepakt bij landen waar buitensporige of gewone macro-economische onevenwichtigheden zijn geconstateerd (zoals NL).

#### Artikel 17 – Commissie en Raadsbesluit (governance)

- Conform ER-deal, toegevoegd dat beoordeling RRP vindt plaats via Raadsbesluit op basis van voorstel van de Commissie.
- Verwerkt dat RRP's kunnen worden ingediend tot eind 2022 en eind 2023.
- Toegevoegd dat Raad besluiten neemt met QMV, in principe binnen 4 weken na voorstel Cie.

#### Artikel 18 – EFC opinie

- Conform ER-deal, toegevoegd dat Cie EFC-opinie zal verzoeken over "satisfactory fulfilment" van de doelstellingen in het RRP en deze opinie mee zal nemen bij besluit. Hierbij zal EFC streven naar consensus.

#### Artikel 19 – financial provisions

- Toegevoegd dat DL voor besluit inzake disbursement verlengd kan worden met drie maanden.
- Zie mogelijke toevoeging over pre-financing bij artikel 11.

#### Artikel 20 – reporting

- LS hoeven niet 4 keer per jaar maar 2 keer per jaar binnen het Semester te rapporteren over hun voortgang op het RRP.

#### Artikel 25 – evaluatie instrument

- Niet vier maar al na twee jaar na de inwerkingtreding van het RRF zal de Cie zorgen voor een onafhankelijk evaluatie-rapport.
- Weggehaald de mogelijkheid dat bij de evaluatie ook een mogelijkheid bestaat tot aanpassing van de verordening.

#### **Voorliggende Documentatie**

- Compromise proposal from presidency